АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2021 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Крятова А.Н.,

судей Русанова Р.А., Полянской Е.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Тарасовой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Полянской Е.Н.,

гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» (далее по тексту: Общество) в интересах К. к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее по тексту ООО СК «ВТБ Страхование») о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе К., представителя РОО КОП –Ш.

на решение Ленинского районного суда г.Красноярска от 17 декабря 2020 года, которым постановлено:

«Отказать в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в интересах К. к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя: взыскании страховой премии за неиспользованный период, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Региональная общественная организация «Красноярское Общество защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах К. с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 12 ноября 2018 года между ПАО «Банк ВТБ» и К. заключен кредитный договор № на срок 84 месяца, который был погашен досрочно 17 декабря 2019 года. В целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору истцом с ответчиком был заключен договор страхования. В связи с исполнением обязательств по кредитному договору возможность наступления страхового случая отпала, 03 марта 2020 года истец направила ответчику заявление с требованием о возврате страховой премии.

Ссылаясь на отказ страховой организации от добровольного возврата суммы страховой премии, РОО «Красноярское Общество защиты прав потребителей» просит взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу К. страховую премию в размере 121 790 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18 декабря 2019 года по 03 марта 2020 года в размере 1 583 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, а также штраф за нарушение прав потребителя.

Судом постановлено приведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель РОО «Красноярское Общество защиты прав потребителей» Ш., истец К. просят решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на условия п. п. 5.6, 5.7 Договора коллективного страхования, заключенного между Банком ВТБ 24(ПАО) и Страховщиком, которыми предусмотрен возврат страховой премии пропорционально сроку действия страхования, в случае отказа от страхования. Полагают, что в указанном договоре, а также в заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования содержатся противоречивые условия относительно возможности возврата страховой премии, что не позволяет установить действительную волю сторон договора, в связи с чем условие о возврате части страховой премии подлежит толкованию в пользу застрахованного. Кроме того, с прекращением основного обязательства обеспечительные обязательства также прекращаются, поскольку не имеют самостоятельной цели, а призваны обеспечить надлежащее исполнение сторонами основного обязательства.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела заказными письмами с уведомлением о вручении (л.д.160-165), которые получены ими заблаговременно под расписку; в связи с чем их неявка в судебное заседание суда апелляционной инстанции не может служить препятствием для рассмотрения дела.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессу

ального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены принятого судом решения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований, поскольку в установленный «период охлаждения» истец с заявлением об отказе от страхования к ответчику не обращалась, условиями договора страхования не предусмотрена возможность возврата страховой премии в случае досрочного возврата кредита, возможность наступления страхового случая и выплаты страхового возмещения в полном объеме сохраняется, так как страховая сумма 859 375 рублей установлена на весь период действия договора страхования.

Выводы об этом в решении суда подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам дела, из которых видно, что 12 ноября 2018 года между Банком ВТБ (ПАО) и К. заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 859 375 рублей на срок 84 месяца, т.е. до 12 ноября 2025года под 10,9% годовых.

Так же 01 ноября 2018 года истец заключила с ООО СК «ВТБ Страхование» договор страхования, в подтверждение чего ей выдан полис №. Согласно полису, договор заключен на условиях и в соответствии с особыми условиями страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв», являющимися неотъемлемой частью полиса.

В качестве страхователя К. застраховала страховые риски: смерть в результате несчастного случая и болезни; инвалидность в результате несчастного случая и болезни, временная нетрудоспособность в результате несчастного случая и болезни. Застрахованным лицом по договору является страхователь, а выгодоприобретателями по договору определены застрахованный, а в случае его смерти – его наследники.

Срок действия договора страхования определен с 13 ноября 2018 года по 12 ноября 2025 года.

Страховая сумма согласована сторонами в размере 859 375 рублей, страховая премия составила 144 375 рублей за весь срок действия договора.

3 марта 2020 года истец направила страховщику заявление о возврате части страховой премии, пропорционально сроку досрочного возврата кредита, так как 17 декабря 2019 года кредит был ею полностью погашен.

13 марта 2020 года ООО СК «ВТБ Страхование» письмом отказало истцу в удовлетворении ее требований, ссылаясь то, что условиями договора страхования и в соответствии с пунктом 3 ст.958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату.

Согласно положениям ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. Статьей 958 ГК РФ предусмотрены основания для досрочного прекращения договора страхования.

Договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страховою риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (п. 1);

страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала но обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п.2);

при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (п.3).

Как установлено пунктом 5.1 Особых условий по страховому продукту «Финансовый резерв» (далее- Особые условия), являющихся неотъемлемой частью договора страхования, страховая сумма-денежная сумма, которая определена договором страхования, исходя из которой устанавливается размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая. Страховая сумма устанавливается по соглашению сторон и указывается в полисе.

В соответствии с пунктом 6.4. Особых условий, договор страхования прекращает свое действие в отношении конкретного застрахованного в следующих случаях:

исполнения Страховщиком обязательств по договору в полном объеме (подпункт 6.4.1),

прекращения Договора страхования по решению суда (подпункт 6.4.2);

в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (подпункт 6.4.3);

договор страхования может быть прекращен досрочно по соглашению сторон (подпункт 6.4.4.);

договор страхования прекращается до окончания срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным чем страховой случай (например, смерть застрахованного по причинам иным, чем несчастный случай или болезнь).

Согласно пункту 6.5 Особых условий, страхователь имеет право отказаться от договора страхования в любое время.

Как следует из положений подпункта 6.5.1 Особых условий, при отказе страхователя- физического лица от договора страхования в период охлаждения (14 календарных дней с даты его заключения), страховая премия подлежит возврату страховщиком в полном объеме при условии, что на дату отказа от договора страхования страховых случаев по нему не наступило.

Согласно пункту 6.5.2 Особых условий, при отказе страхователя – физического лица от договора страхования по истечении периода охлаждения досрочное прекращение договора страхования осуществляется в соответствии со ст.958 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 10.1 Особых условий, при наступлении страхового случая по рискам, перечисленным в пп.4.2.1-4.2.6 Особых условий, страховщик осуществляет страховую выплату в следующем размере:

При наступлении страхового случая «смерть в результате несчастного случая и болезни», «инвалидность в результате несчастного случая и болезни»- 100% страховой суммы;

При наступлении страхового случая «временная нетрудоспособность в результате несчастного случая и болезни»- в размере 0,1% от страховой суммы за каждый подтвержденный день временной нетрудоспособности. Выплата страхового возмещения производится ежемесячно за каждый день нетрудоспособности начиная с 15-го дня нетрудоспособности, но не более чем за 90 дней нетрудоспособности.

Исходя из буквального толкования условий договора страхования, а также требований норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, судебная коллегия считает, что суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований потребителя, поскольку исполнение истцом своих обязательств по кредитному договору не прекращает страховой риск и возможность наступления страхового случая. Страховыми рисками являются смерть, инвалидность, временная нетрудоспособность в результате несчастного случая и болезни, а не риск возможной неуплаты страхователем кредита. Сторонами согласован срок действия договора страхования, а так же размер страховой суммы, которая является неизменной на весь срок страхования и не зависит от остатка задолженности по кредиту.

В таком случае, досрочный возврат кредита истцом не является обстоятельством, исключающим наступление предусмотренных договором страхования страховых рисков и выплаты К. страхового возмещения в полном объеме.

При досрочном возврате кредита в этом случае у страховщика не возникает обязательство по возврату части страховой премии, так как страховая услуга продолжает оказываться. Поскольку условия договора страхования, заключенного с К., не предусматривают последствия досрочного отказа от договора страхования иные, чем это установлено в абзаце втором пункта 3 ст.958 ГК РФ, сам по себе досрочный отказ от договора страхования не является основанием для возврата страховой премии пропорционально периоду после досрочного прекращения договора страхования.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Учитывая, что требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа являются производными от основного требования, в удовлетворении которого судом правомерно было отказано, оснований для удовлетворения указанных требований так же у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к анализу условий Договора коллективного страхования, заключенного 01.02.2017 между Банком ВТБ 24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», которыми предусмотрен возврат страховой премии пропорционально сроку действия страхования, в случае отказа от страхования.

Между тем, материалами дела установлено, что между истцом и ответчиком был заключен индивидуальный договор страхования, условия которого установлены полисом страхования, Особыми условиями страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», и противоречий и неясностей не содержит.

Страхование истицы по программе коллективного страхования заемщиков банка, путем включения в число участников программы, не осуществлялось, поэтому приведенные истцом условия Договора коллективного страхования на спорные правоотношения не распространяются.

Доводы апелляционной жалобы по существу повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом, влияли бы на обоснованность и законность принятого решения, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана должная правовая оценка, верно применены нормы материального права и вынесено законное решение, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не усматривает.

    Руководствуясь ст.327,328 судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г.Красноярска от 17 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К., представителя Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» – Ш.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи